BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JH2-03-07-1-881-7/21
Мостар, 24.06.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући жалбу број: 58/21 од 18.03.2021. године, понуђача „Јасмин М“ д.о.о. Жепче, изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-2201/21 од 15.03.2021. године, у поступку јавне набавке – сајле и чокери, уговорног органа Шумско привредно друштво „Средњобосанске шуме“ д.о.о. Доњи Вакуф, на основу члана 93. став (7), 104. и 111. stav (1) тачка д) Закона о јавним набавкама (“Службени гласник БиХ” број 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку (“Службени гласник БиХ” бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), на сједници ad hoc Vijeća IV a, одржаној 24.06.2021. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 01-2201/21 од 15.03.2021. године и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијеће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган Шумско привредно друштво „Средњобосанске шуме“ д.о.о. Доњи Вакуф (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је конкурентским захтјевом за достављањем понуда јавну набавку - сајле и чокери, за који је Обавјештење о набавци број: 1002-7-1-29-3-31/21 објављено на порталу јавних набавки 03.02.2021.године.

Након проведеног поступка, уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-2201/21 од 15.03.2021. године, на коју је изабрани понуђач „Јасмин М“ д.о.о. Жепче (у даљњем тексту: жалилац), изјавио жалбу коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједило овом орган код којег је запримљена дана 29.03.2021. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 02.04.2021. године.

Жалилац жалбу изјављује **због повреде правила поступка, због непотпуно или неправилно утврђеног чињеничног стања и због погрешне примјене материјалног права, са приједлогом да се жалба усвоји у цијелости, поништи Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 01-2201/21 од 15.03.2021 .године уговорног органа Шумско привредно друштво "Средњобосанске шуме" у поступку јавних набавки, Конкурентски захтјев за доставу понуда за набавку роба Сајле и чокери број поступка: 1002-7-1-29/21 од 03.02.2021 .године, да се понуде понуђача: „Агро Марић" д,о,о. Приједор, „Примапром" д.о.о. Бања Лука и „Р продукт" д.о.о. Високо прогласе неприхватљивим, да се понуда понуђач „ЈАСМИН М" д.о.о. Жепче прогласи јединомприхватљивом понудом и да се уговор о јавној набавци додијели „ЈАСМИН М" д.о.о. Жепче као најповољније понуђачу по цијени прије е-аукције.**

Да се изврши Повратуплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у складу са чланом 1О8.став (7) ЗЈН и чланом 4. Инструкција о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108.ЗЈН ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

Образложење

Одлуком о избору најповољнијег понуђача број: 01-2201/21 од 15.03.2021.године уговорног органа Шумско привредно друштво "Средњобосанске шуме" у поступку јавних набавки, Конкурентски захтјев за доставу понуда за набавку роба Сајле и чокери број поступка: 1002-7-1-29/21 од 03.02.2021.године, уговор о јавној набавци додијељен је „ЈАСМИН М" д.о.о. Жепче као најповољнијем понуђачу. У том дијелу понуђач „ЈАСМИН М" д.о.о. Жепче нема примједби.

Исто тако понуђач „ЈАСМИН М" д.о.о. Жепче нема примједби и сматра да је је уговорни орган исправно поступио када је понуду понуђача „Р продукт" д.о.о. Високо прогласио неуредном у формалном правном смислу и исту није прихватио, а све из разлога наведених у Одлуци и које понуђач „ЈАСМИН М" д.о.о. у цијелости потврђује и у овој жалби.

Жалба понуђача „ЈАСМИН М" д.о.о. Жепче односи си се на питање прихватљивости понуда понуђача: „Агро Марић" д,о,о. Приједор и „Примапром" д.о.о. Бања Лука и сматра да исте нису прихватљиве.

I. Понуда понуђача „Агро Марић" д,о,о. Приједор није прихватљива из сљедећих разлога:

а) Тендерском документацијом у обрасцу за цијену понуде - робе тражена је сајла конструкције 6х36, а понуђач „Агро Марић" д.о.о. достави је цертификат за сајлу конструкције 6х31 што значи да није испунио захтјев из тендерске документације.
ПРИЛОГ: Цертификат понуђача „Агро Марић" д.о.о. Приједор

б) Достављени цертификати за сајлу понуђача „Агро Марић" д.о.о. произвођача „Celik Halat" не гласе на понуђача „Агро Марић" д.о.о. Приједор него на треће лице односно на

фирму „TAHO-TEXNIKA“ PP д.о.о., а која фирма није учесник у поступку јавних набавки нити је ријеч о конзорцију или о више удружених понуђача те је и из овог разлога понуда понуђача „Агро Марић" д,о,о. Приједор неприхватљива и у супротности са траженом тендерском документацијом.
ПРИЛОГ: Цертификат који је доставио понуђач „Агро Марић д.о.о. ,а који гласи на „TANO- TEXNIKA“ PP д.о.о.

II. Понуда понуђача „Примапром" д.о.о. Бања Лука није прихватљива из сљедећих разлога:

a) Понуђач „Примапром" д.о.о. Бања Лука за пресовану сајлу доставио је цертификате произвођача „Haase" насловљене на физичко лице Кутлеша Марију, а која особа није учесник у поступку јавних набавки нити је ријеч о конзорцију или о више удружених понуђача те је и из овог разлога понуда понуђача „Примапром" д.о.о. Бања Лука неприхватљива и у супротности са траженом тендерском документацијом.
ПРИЛОГ: Цертификат који је доставио понуђач „Примапром" д.о.о., а који гласи на Кутлеша Марију.

b) Понуђач „Примапром" д.о.о. Бања Лука доставио цертификате произвођача Durmet и изјаву о усклађености која гласи на „Хидраулика Флех“ доо Бања Лука што је из истих разлога наведених под тачком а) неприхватљиво и супротности са траженом тендерском документацијом.
ПРИЛОГ: Цертификати које је достави понуђач Примапром" д.о.о., а који гласе на Хидраулика Флех“ д.о.о.

Наглашавамо да ни у понуди понуђача „Агро Марић" д.о.о. ни у понуди „Примапром" д.о.о. Бања Лука није достављена изјава којом произвођачи или дистрибутери дају овлаштење понуђачима да исту нуде нити су наведени на достављеним цертификатима.

Имајући у виду све наведено жалитељ предлаже да другостепени орган поступи како је то наведено у диспозитиву ове Жалбе.“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Наиме уговорни орган сматра да је жалба неоснована, а то из сљедећих разлога:

Уговорни орган је мишљења да су понуде које су предмет жалбе припремљене у складу са траженим захтјевима из тендерске доукументације,те да су наводи жалитеља у цијелости паушални и неосновани.

Наиме, тендерском документацијом тачком 2 услови за учешће и потребни докази 2.1 под 4 наведено је :Технички лист или други документ који доказује да сајле задовољавају минималну прекидну силу која је наведена у ставкама од 1-4 у обрасцу за цијену.

Из напријед наведеног захтјева који је тражен тендерском документацијом видљиво је да уговорни орган није нити захтјевао од понуђача да технички лист или други документ којим доказује минималну прекидну силу мора гласити на понуђача како то неосновано тврди жалитељ.

Такође, не стоји нити навод жалитеља да у понудама понуђача АГРО МАРИЋ д.о.о. Приједор и ПРИМАПРОМ д.о.о. Бања Лука није достављена изјава којом произвођачи или дистрибутери дају овлаштење понуђачима да исту нуде нити су наведени на достављеним цертификатима јер таква изјава није нити тражена од понуђача тендерском документацијом.

Уговорни орган је тендерском документацијом захтијевао технички лист или други документ којим понуђач доказује да сајле задовољавају **минималну прекидну силу,** за уговорни орган је ирелевантно како ће и од којег произвођача или дистрибутера понуђач испоручити уговорном органу предметну робу , нити је уговорном органу битно у какавом су уговорном односу понуђач и дистрибутер или произвођач.

За уговорни орган је битно само да понуђач испоручи предметну робу односно сајле које су захтијеване у обрасцу за цијену понуде и то са минималном прекидном силом коју доказује техничким листом који је достављен уз понуду.

Сматрамо даје неоснован и навод жалитеља да понуда понуђача АГРО МАРИЋ д.о.о. Приједор није прихватљива из разлога што је тендерском документацијом тражена сајла конструкције 6x36 а понуђач АГРО МАРИЋ д.о.о. доставио је цертификат за сајлу конструкције 6x31 из разлога што је понуђач АГРО МАРИЋ д.о.о. Приједор понудио сајлу конструкције 6x36 како је и тражено у обрасцу за цијену а а техничким листом је доказао да сајле које је понудио у обрасцу за цијену задовољавају минималну прекидну силу која је такође задана у обрасцу за цијену.“

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-881-4/21 од 30.03.2021. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног очитовања на исто. Жалилац није доставио одговор на изјашњење уговорног органа.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је дјелимично основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

Жалилац у првом жалбеном наводу оспорава прихватљивост понуда понуђача „Агро Марић" д.о.о. Приједор из сљедећих разлога:

а) Тендерском документацијом у обрасцу за цијену понуде - робе тражена је сајла

конструкције 6x36, а понуђач „Агро Марић" д.о.о. достави је цертификат за сајлу конструкције 6x31 што значи да није испунио захтјев из тендерске документације.
ПРИЛОГ: Цертификат понуђача „Агро Марић" д.о.о. Приједор.

Овај орган је увидом у тендерску документацију број: 01-1260/21 од 19.02.2021. године, утврдио да је уговорни орган тачком 2.1 подтачка 4) прописао да понуђачи да би учествовали у процедури јавних набавки требају доставити слиједеће:

4) Технички лист или други документ који доказује да сајле задовољавају минималну прекидну силу која је наведена у ставкама од 1-4 у обрасцу за цијену.

У обрасцу за цијену уговорни орган у ставкама од 1-4 тражио:

1. **Сајла бланко машћена (6x36) ф 12 mm, ČJ – DIN 3064**
2. **Сајла бланко машћена (6x36) ф 14 mm, ČJ – DIN 3064**
3. **Сајла пресована ф 12 mm, 6x26 Warington -Seale + ČJ**
4. **Сајла пресована ф 14 mm, 6x26 Warington -Seale + ČJ**

Овај орган је увидом у копију понуде понуђача „Агро Марић" д.о.о. Приједор, утврдио да су на страницама 11 и 12 понуде достављени технички документи под називом Mill Test Certificate, те је из истих видљиво да се да се односе на сајле 6x31, те је на основу наведеног овај жалбени навод **основан**, јер је уговорни орган у тендерској документацији тражио ***технички лист или други документ који доказује да сајле задовољавају минималну прекидну силу која је наведена у ставкама од 1-4 у обрасцу за цијену, а ставкама 1. и 2. образца за цијену понуде уговорни орган тражио је сајле*** **6x36.**

У другом жалбеном наводу жалилац оспорава прихватљивост понуда понуђача „Агро Марић" д.о.о. Приједор из сљедећих разлога:
Достављени цертификати за сајлу понуђача „Агро Марић" д.о.о. произвођача „Celik Halat" не гласе на понуђача „Агро Марић" д.о.о. Приједор него на треће лице односно на фирму „TAHO-TEXNIKA“ PP d.o.o., а која фирма није учесник у поступку јавних набавки нити је ријеч о конзорцију или о више удружених понуђача те је и из овог разлога понуда понуђача „Агро Марић" д,о,о. Приједор неприхватљива и у супротности са траженом тендерском документацијом.
ПРИЛОГ: Цертификат који је доставио понуђач „Агро Марић д.о.о. ,а који гласи на „TANO- TEXNIKA“ PP d.o.o.

Овај орган је увидом у копију понуде понуђача „Агро Марић" д.о.о. Приједор, утврдио да су на страницама 13 и 14 понуде достављени технички документи под називом Test Certificate, који су изадати од „Celik Halat", те је из истих видљиво да се да се односе на купца „TANO- TEXNIKA“ PP d.o.o..
Уговорни орган у тендерској документацији је тражио *технички лист или други документ који доказује да сајле задовољавају минималну прекидну силу која је наведена у ставкама од 1-4 у обрасцу за цијену.*

Из захтјева који је тражен тендерском документацијом видљиво је да уговорни орган није тражио од понуђача да технички лист или други документ којим доказује минималну прекидну силу мора гласити на понуђача, те ја на основу наведеног овај жалбени навод **неоснован.**

У трећем жалбеном наводу жалилац оспорава прихватљивост понуде понуђача „Примапром" д.о.о. Бања Лука из сљедећих разлога:
Понуђач „Примапром" д.о.о. Бања Лука за пресовану сајлу доставио је цертификате произвођача „Haase" насловљене на физичко лице Кутлеша Марију, а која особа није учесник у поступку јавних набавки нити је ријеч о конзорцију или о више удружених понуђача те је и из овог разлога понуда понуђача „Примапром" д.о.о. Бања Лука неприхватљива и у супротности са траженом тендерском документацијом.
ПРИЛОГ: Цертификат који је доставио понуђач „Примапром" д.о.о., а који гласи на Кутлеша Марију.

Овај орган је увидом у копију понуде понуђача „Примапром" д.о.о. Бања Лука, утврдио да су на страницама 61 и 65 понуде достављени технички документи под називом Werksattest/ Certificate, који су издати од „Haase", те је из истих видљиво да се да се односе на EPL Kutlesa Marija, Prettachstr. 6 8700 Leoben, а на страницама 59. и 63. достављени су преводи од сталног судског тумача за енеглеси језик.
Уговорни орган у тендерској документацији је тражио *технички лист или други документ који доказује да сајле задовољавају минималну прекидну силу која је наведена у ставкама од 1-4 у обрасцу за цијену.*
Из захтјева који је тражен тендерском документацијом видљиво је да уговорни орган није за сајле тражио од понуђача да технички лист или други документ којим доказује минималну прекидну силу мора гласити на понуђача, те ја на основу наведеног овај жалбени навод **неоснован.**

У четвртом жалбеном наводу жалилац оспорава прихватљивост понуде понђача „Примапром" д.о.о. Бања Лука из сљедећих разлога:
Понуђач „Примапром" д.о.о. Бања Лука доставио цертификате произвођача Durmet и изјаву о усклађености која гласи на „Hidraulika Flex" доо Бања Лука што је из истих разлога наведених под тачком а) неприхватљиво и супротности са траженом тендерском документацијом.
ПРИЛОГ: Цертификати које је достави понуђач Примапром" д.о.о., а који гласе на Hidraulika Flex" д.о.о.

Овај орган је увидом у копију понуде понуђача „Примапром" д.о.о. Бања Лука, утврдио да су на страницама 47 и 53 понуде достављени технички документи под називом Declaration of kompliance with the order, који су издати од „Durmet ", те је из истих видљиво да се да се односе на купца „Hidraulika Flex" доо Лакташи, а на страницама 49.-52. и 55.-58. достављени су преводи од сталног судског тумача за енеглеси језик.

Уговорни орган у тендерској документацији је тражио *технички лист или други документ који доказује да сајле задовољавају минималну прекидну силу која је наведена у ставкама од 1-4 у обрасцу за цијену.*
Из захтјева који је тражен тендерском документацијом видљиво је да уговорни орган није за сајле тражио од понуђача да технички лист или други документ којим доказује минималну прекидну силу мора гласити на понуђача, те ја на основу наведеног овај жалбени навод **неоснован.**

У петом жалбеном наводу жалилац наводи да ни у понуди понуђача „Агро Марић" д.о.о. ни у понуди „Примапром" д.о.о. Бања Лука није достављена изјава којом произвођачи или дистрибутери дају овлаштење понуђачима да исту нуде нити су наведени на достављеним цертификатима.

Овај орган је увидом у тендерску документацију предметног поступка јавне набавке утврдио да уговорни орган није тражио од понуђача да морају доставити изјаву којом произвођачи или дистрибутери робе дају овлаштење понуђачима да исту нуде.
На основу наведеног, овај жалбени навод је **неоснован.**

У поновљеном поступку уговорни орган ће у складу са упутствима овог органа донијети правилну и закониту одлуку, све у складу са одредбама ЗЈН и подзаконским актима.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Самир Шеховић, дипл.инж.арх.

Доставити:
- „Јасмин М“ д.о.о. Жепче
- Шумско привредно друштво „Средњобосанске шуме“ д.о.о. Доњи Вакуф
- Евиденција
- а/а